

群

經

平

議

羣經平議卷二

德清俞樾

周易二

六位時成時乘六龍以御天

乾 以下彖傳

注曰大明乎終始之道故六位不失其時而成升降
无常隨時而用處則乘潛龍出則乘飛龍故曰時乘
六龍也

樾謹按爾雅釋詁時是也尚書舜典惟時懋哉史記
五帝紀作維是勉哉皋陶謨咸若時夏本紀作皆若
是蓋時是古通用故史公遇時字每以是字代之六

位時成猶詩云百祿是道百祿是總也時乘六龍以御天猶繫辭傳云是興神物以前民用也時乃語詞蓋言乾之爲德大明乎終始之道故六位於是成於是乘六龍以御天也語詞而以實義釋之恐非傳義

天造草昧

屯

注曰造物之始始於冥昧故曰草昧也

樾謹按廣雅釋言草造也造與草本疊韻字故聲近而義通此當以造草二字連文草亦造也天造草昧言天道造草之時猶冥昧也王注云始於冥昧正得其解但以草昧連讀則失之

以此毒天下而民從之

師

注曰毒猶役也

集解引干寶曰毒荼苦也

釋文

引馬云治也

樾謹按尚書微子篇天毒降災荒殷邦史記宋世家作天篤下災亡殷國昭二十二年左傳司馬督漢書古今人表作司馬篤是毒通作篤篤通作督皆聲近而義同此傳毒字當讀爲督爾雅釋詁督正也以此督天下言以此正天下也呂氏春秋順民篇湯克夏而正天下高注曰正治也正有治義故督亦有治義馬訓治於傳義爲近千氏王氏之說胥失之矣

地道變盈而流謙

謙

集解引崔憬曰高岸爲谷深谷爲陵是爲變盈而流謙地之道也

樾謹按如崔氏說則盈謙皆變矣此泥變字之義而失之也呂氏春秋至忠篇顏色不變高注曰變毀也是變有毀義地道變盈而流謙言毀盈而流謙也與天道虧盈義正相近又剝象傳剝剝也柔變剛也柔變剛者柔毀剛也集解引荀爽曰五者至尊爲陰所變于義轉迂矣

分剛上而文柔

賁

注曰剛柔不分文何繇生故坤之上六來居二位柔
來文剛之義也柔來文剛居位得中是以亨乾之九
二分居上位分剛上而文柔之義也剛上文柔不得
中位不若柔來文剛故小利有攸往

樞謹按如注義則柔來文剛亦可云坤之上六分居
二位何獨於剛上文柔乃言分乎是於分字之義未
得也此卦六二一陰爻居初三兩陽爻之間所謂柔
來而文剛也九三上九兩陽爻包四五兩陰爻於中
所謂分剛上而文柔也以其有兩陽爻故言分若依
注義專指上九一爻又何分之有宜其說之不得也

鼎象也

鼎

注曰法象也

樾謹按六十四卦皆觀象繫辭而獨於鼎言象義不可通集解引虞翻曰象事知器故獨言象也此亦曲爲之說耳象當爲養說文八部像象也從人象聲讀若養字之養凡說文讀若之字其聲旣同其義亦通如勿聚也讀若鳩而今勿聚字卽作鳩管厚也讀若篤而今管厚字卽作篤竝其例也周易象字依說文本當作像像讀若養則亦可段爲養矣鼎象也猶云鼎養也下文云聖人亨以享上帝而大亨以養聖賢

是其義也學者不知象爲養之段字故不得其義

漸之進也

漸

注曰之於進也

樾謹按王氏讀漸字絕句殆非也此承晉傳而言晉傳曰晉進也故此傳曰漸之進也所以別於晉之進也晉與漸雖並有進義然漸則以漸而進其義微有不同故曰漸之進也女歸吉也正義曰漸漸而進之施於人事是女歸之吉也此說極合傳義經曰漸女歸吉傳則釋之曰漸之進也女歸吉也辭義本無可疑自王氏誤讀漸字絕句後儒遂疑之字爲衍文矣

乘木舟虛也

中孚

注曰乘木於用舟之虛則終已无溺也用中孚以涉難若乘木舟虛也

樾謹按王氏此注所說不了集解引王肅曰中孚之象外實內虛有似可乘虛木之舟也若然則當言虛舟不當言舟虛矣詩谷風篇正義引鄭注曰舟謂集板如今自空大木爲之曰虛卽古又名曰虛總名皆曰舟鄭君此注亦有尊誤阮氏校勘記謂自當作船未知是否至虛字之義當以鄭注爲塙總名曰舟別名曰虛而合言之曰舟虛猶禮記言魚鮪魚其總名

鮪其別名左傳言鳥鳥其總名鳥其別名古人屬文自有此例也二王不解虛字故所說皆非

天行健

乾

以下象傳

樾謹按健卽乾也以健爲乾亦猶以順爲坤說詳坤彖辭武氏億經讀考異謂乾古作隄見古今韻會今按隄卽健之異文猶𠄎卽順之省文若竟以隄爲古乾字亦猶王肅注家語竟以𠄎爲古坤字胥失之矣知光大也

坤六三

注曰知慮光大故不擅其美

樾謹按光與廣通光大卽廣大也說詳王氏引之經

義述聞知當讀爲志禮記緇衣篇爲上可望而知也
爲下可述而志也鄭注曰志猶知也然則知亦猶志
也列子湯問篇女志疆而氣弱故足於謀而寡於斷
張湛注曰志謂心智蓋志知古通用知慮字可以志
爲之故志氣字亦可以知爲之知廣大也言其志之
廣大也

衍在中也需九三

集解引虞翻曰衍流也中謂五也荀爽曰二應於五
水中之剛故曰沙知前有沙漠而不進也體乾處和
美德優衍在中而不進也

樾謹按二說以荀爲長詩伐木篇釃酒有衍毛傳曰衍美貌是衍卽有美義衍在中也猶云美在中也正與九三傳云災在外也相對成義

患至掇也

訟九三

集解引荀爽曰下與上爭卽取患害如拾掇小物而不失也釋文曰鄭本作懷陟劣反憂也

樾謹按二說義均未安惟此字鄭荀各異疑皆非本字古字蓋止作𣎵荀訓拾掇故從手鄭訓憂故從心耳說文𣎵部𣎵綴聯也患至𣎵也言患害之來綴聯不絕也今各本皆作掇古字古義俱亡矣

不足以與行也

履六三

樾謹按以字衍文也傳文本云眇能視不足以有明也跛能履不足與行也古與以二字通用上句用以字下句用與字文異而義同史記貨殖傳曰智不足與權變勇不足以決斷仁不能以取予漢書楊雄傳曰建道德以爲師友仁義與爲朋與以互用正與此同學者不知與字之卽以字而更加以字於與字之上轉爲不辭矣

躬以自牧也

謙初六

注曰牧養也

樾謹按牧固訓養然畀以自養於義未合荀子成相篇請牧基賢者思楊倞注曰牧治然則畀以自牧者畀以自治也方言曰牧司也又曰牧察也司察二義皆與治義相近雖亦從牧養一義而引申之然詁經者當隨文以求其義未可徒泥本訓矣

咸臨吉无不利未順命也

臨九二

注曰若順於五則剛德不長何繇得吉无不利乎全與相違則失於感應其得咸臨吉无不利必未順命也正義曰未順命者釋无不利之義未可盡順五命須斟酌事宜有從有否故得无不利也

樾謹按傳文止曰未順命也竝無有順有不順之義
王氏此說殊不可通集解引荀爽曰陽感至二當升
居五羣陰相承故无不利也陽當居五陰當順從今
尚在二故曰未順命也若然則咸臨吉无不利以陽
升之五而言未順命也又以陽在二而言兩句各成
一義全非孔子作傳以解經之旨矣荀氏此說亦未
盡合今按雜卦傳曰咸速也咸臨者言臨之速也其
說已詳爻辭傳意蓋言咸臨所以吉无不利者以陽
尚在二未升之五羣陰尚未順從故欲其臨之速也
自咸字失解遂并傳義而不可通矣

天下雷行物與无妄

无妄

注曰與辭也猶皆也天下雷行物皆不可以妄也

正義曰按諸卦之象直言兩象卽以卦名結之今云物與无妄者欲見萬物皆无妄故加物與二字也

樾謹按物與无妄四字卦名也因卦名多兩字者而此獨四字則於文不便故但曰无妄猶習坎二字卦名也因乾坤震巽離艮兌皆一字而習坎獨二字則於文不便故但曰坎也坎象辭稱習坎而无妄象辭不稱物與无妄則已從省矣惟象傳尚存其舊耳正義所云殊爲曲說世傳歸藏卦名有大毒畜小毒畜

卽大畜小畜也雖未必可據然毒與育通老子釋文
曰毒之今作育是也育之義爲養畜之義亦爲養單
言之曰小畜大畜重言之曰小毒畜大毒畜未爲無
義是故小毒畜大毒畜三字卦名也物與无妄四字
卦名也聖人設卦觀象而命以名安在其不可以三
字四字乎

滕口說也

歲上六

注曰咸其輔頰舌則滕口說也憧憧往來猶未光大
況在滕口薄可知也 正義曰滕口說也者舊說字
作滕徒登反滕競與也鄭元又作滕滕送也王注義

得兩通未知誰同其旨也

越謹按王氏蓋從鄭作滕滕之義爲送故以憧憧往來爲說取往與送義相近也若作滕則與憧憧往來全不相涉矣正義謂義得兩通猶未達王氏之旨

君子以自昭明德

晉

注曰以順著明自顯之道 正義曰自昭明德者昭

亦明也謂自顯明其德也周氏等爲照非注旨也

越謹按集解引鄭元曰地雖生萬物日出於上其功乃著故君子法之而以明自照其德虞翻曰君子謂觀乾乾爲德坤爲自離爲明乾五動以離卦自照故

以自照明德也鄭所傳者費氏易虞所傳者孟氏易而其字皆作照然則古本固不作昭矣照與昭古通用照明卽昭明也孫叔敖碑處幽喑而照明劉熊碑誕生照明竝其證也此傳之義當從王弼作昭其字當從鄭虞作照竟作昭則非古字矣

下不厚事也

益初九

注曰時可以大作而下不可以厚事得其時而无其處故元吉乃得无咎也 正義曰厚事猶大事也

樾謹按經言利川爲大作而傳言不可厚事則傳與經異古矣恐非也說文厚古文作故厚字卽與后

通禮記檀弓篇后木正義曰世本云厚此云后其字
異耳是厚與后古字通用之證后訓後厚亦訓後釋
名釋親屬篇曰后後也釋言語曰厚後也莊子列禦
寇篇注靜而怯乃厚其身耳釋文曰元嘉本厚作後
然則下不厚事猶云下不後事蓋下不可徒受上之
益雖當損上益下之時必利用爲大作乃元吉无咎
此卽事君敬其事而後其食之義

莫益之偏辭也

益上九

注曰獨唱莫和是偏辭也

樾謹按釋文偏辭音篇孟作徧云周帀也尋釋文義

以作徧爲長惟周币之訓尙未盡善此徧字解經文
莫字徧之言盡也淮南子主術篇則天下徧爲儒墨
矣高注曰徧猶盡也是其義也凡言莫者如莫非莫
不之類皆是極盡之辭若有不盡然者卽不得言莫
矣故曰莫益之徧辭也王氏所據本作徧是以所解
未得傳義集解引虞翻曰徧周币也三體剛凶故至
上應乃益之矣是其字正作徧而其義卽用孟氏周
币之說然經言莫益之而注言乃益之豈可通乎學
者但當據虞注以訂正經文不必苟同其說也

積小以高大升

釋文曰以高大本或作以成高大

樾謹按集解引虞翻曰君子謂三小謂陽息復時復小爲德之本至二成臨臨者大也臨初之三與爲高二之五艮爲慎坤爲積故慎德積小成高大是虞氏之易正典或本同然下言高大則上宜言卑小今但言積小疑本作積小以成大正義曰君子以順德積小以高大者地中生木始於毫末終至合抱君子象之以順行其德積其小善以成大名然則孔氏所據本正作積小以成大故以積小善釋積小之義成大名釋成大之義也此蓋古本如是後誤衍高字而作

積小以成高大又誤刪成字而作積小以高大皆於
 文義未安胥失之矣正義云云是其所據本不誤其
 述經文必作積小以成大今作積小以高大此後人
 以既誤之經改不誤之疏非孔氏之舊也且其上文
 曰地中生木升者地中生木始於細微以至高大故
 爲升象此文易之曰地中生木始於毫末終至合抱
 蓋前言高大者以卦名升故必加高字以見升象此
 言合抱者以傳云積小以成大言大不言高故但言
 合抱以見其大也此孔氏措辭之密學者可藉以考
 正經文矣

行惻也 井九三

注曰行感於誠故曰惻也

樾謹按經文曰井渫不食爲我心惻可用汲王明竝受其福傳曰井渫不食行惻也求王明受福也但稱述經文而其義自見孔子作傳自有此例如比象傳曰比之初六有他吉也大有象傳曰大有初九无交害也此類甚多不可枚舉傳文行字卽經文爲字墨子經上篇曰行爲也然則行惻卽爲惻正義解經文曰爲猶使也而淮南子說山篇高誘注曰行猶使也蓋行之與爲其義通矣王注云行感於誠實非傳義

信如何也

鼎九四

卷二

注曰不量其力果致凶災信如何正義曰言信有此不可如何之事也

樾謹按注及正義說皆于文義未安信當讀爲身周官大宗伯職侯執信圭鄭注曰信當爲身是其證也又信伸古通用荀子儒效篇是猶偃伸而好升高也楊注曰伸讀爲身亦其證也信如何也卽身如何也旣覆公餗其身將如之何言必不免也王氏解爻辭曰旣覆公餗體爲渥沾知小謀大不堪其任受其至辱災及其身故曰其形渥凶也此正與傳義合但不

知信爲身之段字故於傳文不得其解耳

君子以居賢德善俗

漸

注曰賢德以止與則居風俗以止與乃善 正義曰

君子求賢德使居位化風俗使清善

樾謹按賢德善俗相對成文居字包下二事而言當
漸進之時不可不慎必有賢德善俗而後居之故曰
君子以居賢德善俗荀子勸學篇曰君子居必擇鄉
是其義也自解者誤以居賢德爲一事善俗爲一事
遂有疑賢字爲衍文者矣

天際翔也

豐上六

注曰翳光最盛者也 正義曰如鳥之飛翔於天際
言隱翳之深也

樾謹按鳥飛翔於天際何以轉謂之隱翳王氏蓋從
翔字取義淮南子倣真篇雖欲翱翔其勢焉得高注
曰鳥之高飛翼上下曰翔直刺不動曰翔然則翔者
鳥高飛而張其兩翼也故有翳光之義正義云云似
于王氏之旨尚未達也

失時極也

節九二

集解引虞翻曰極中也未變之正失時極矣
樾謹按九二雖未變之正然不可謂失中也極當讀

爲亟荀子賦篇出入甚極又曰反覆甚極楊注竝曰極讀爲亟是古字通也失時亟也猶云亟失時耳論語陽貨篇好從事而亟失時是其義也蓋初九居卦之初故不出戶庭无咎至九二而猶不出門庭則其失時也亟矣故凶也

君子以慎辨物居方

未濟

注曰辨物居方令物各當其所也正義曰君子見未濟之時剛柔失正故用慎爲德辨別衆物各居其方使皆得安其所所以濟也

樾謹按物之所處謂之居處置其物亦謂之居考工

記興人曰凡居材大與小無并弓人曰居幹之道蓄
桌不迫則弓不發皆處置之義也是故辨物者分別
其品物也居方者處置其方位也辨物居方相對成
義謂辨別衆物各居其方非傳義矣

方以類聚物以羣分

繫辭傳

樾謹按方之言四方也物之言萬物也四方各以類
聚如爾雅釋地云太平之人仁丹穴之人智太蒙之
人信空桐之人武是也萬物各以羣分如大戴記易
本命篇云有羽之蟲三百六十而鳳皇爲之長有毛
之蟲三百六十而麒麟爲之長有甲之蟲三百六十

而神龜爲之長有鱗之蟲三百六十而蛟龍爲之長
倮之蟲三百六十而聖人爲之長是也樂記正義引
鄭注曰類聚羣分謂水火也集解引虞翻曰坤方道
靜故以類聚乾物動行故以羣分又引九家易曰方
以類聚謂姤卦陽爻聚於牛物以羣分謂復卦陰爻
羣於子其說皆以求深而反失之至鄭君注樂記云
方謂行蟲也物謂殖生者也則又失之小矣

悔吝者憂虞之象也

韓康伯注曰失得之微者足以致憂虞而已故曰悔
吝正義曰經稱悔吝者是得失微小初時憂念虞

度之形象也

樾謹按集解引干寶曰悔亡則虞有小吝則憂憂虞未至於失得悔吝不入於吉凶事有大小故辭有急緩各象其意也干氏之意蓋以虞爲驩虞之虞故云未至於失得言雖憂而未至有失雖虞而未至有得也韓伯此注與干寶說同正義以爲憂念虞度失注意矣惟如干說實亦未合傳但言悔不言悔亡乃曰悔亡則虞豈可通乎廣雅釋詁曰虞驚也然則憂虞猶言憂驚也或以爲驩虞或以爲虞度胥失其解廣雅此訓殆古易說歟

齊小大者存乎卦

注曰齊猶言辯也

樾謹按齊之訓辯初無依據韓意蓋謂齊小大與辯吉凶語意相近耳殆非也齊小大正與列貴賤同齊猶言列也淮南子原道篇齊靡曼之色高注曰齊列也是齊可訓列莊子盜跖篇齒如齊貝齊貝猶列貝也列貴賤者存乎位齊小大者存乎卦曰列曰齊辭異而義同猶未及乎辯之也繫辭焉而明吉凶斯辯矣故又曰辯吉凶者存乎辭韓伯謂齊猶辯殊非傳意

憂悔吝者存乎介

注曰介纖介也王弼曰憂悔吝之時其介不可慢也
卽悔吝者言乎小疵也

樾謹按所引王弼說見略例明卦適變通爻篇其文
曰故當其列貴賤之時其位不可犯也遇其憂悔吝
之時其介不可慢也以文義求之似王氏讀介爲介
故以其位其介對文竝舉釋文於略例出其介二字
云音介此得王氏之意者也又曰本又作分符問反
蓋界限之介與分量之分義得兩通故陸氏竝存之
不以爲誤也韓伯訓介爲纖介本王肅干寶之說乃

又引王弼說以證之殆未達弼旨矣釋文於此出乎介二字云音介注同王肅于韓云纖介也是陸氏讀此傳仍從王弼作介所謂注同者卽注中其介不可慢之介也纖介之說別屬之王肅于韓其所見塙矣其靜也專

注曰專專一也

樾謹按下文云夫坤其靜也翕其動也闢翕與闢正相對此云夫乾其靜也專其動也直專與直亦必相對殆非專一之謂也專當作搏說文手部搏圍也考工記梓人搏身而鴻鄭注曰搏圍也又廬人弓人注

竝同楚辭橘頌篇圓果搏兮王逸注曰搏圓也楚人
名園爲搏然則其靜也搏猶言其靜也園園者乾之
本體也搏直翕闢皆言其狀非言其德搏作專者段
字耳史記秦始皇紀搏心壹志段搏爲專也此云其
靜也專段專爲搏也釋文曰專陸作塼塼卽搏字之
譌矣

成性存存道義之門

注曰物之存成由乎道義也 正義曰此明易道旣
存天地之中能成其萬物之性使物生不失其性存
其萬物之存使物得其存成也性謂稟其始也存謂

保其終也

樾謹按繼之者善成之者性但能保其成之之性使長存而勿失卽道義之所從出也故曰成性存存道義之門爾雅釋訓曰存存在也邢昺疏卽引繫辭成性存存以證之是存存重言非有兩義正義以成性爲一事存存爲一事解爲存其萬物之存下存字果何指乎

言天下之至蹟而不可惡也

正義曰謂聖人於天下至蹟之理必重慎明之不可鄙賤輕惡也

樾謹按惡之言麤也國語齊語惡金以鑄鉏夷斤屬
韋昭注曰惡麤也儀禮既夕記主人乘惡車亦取麤
惡之義天下之理至賾必詳悉言之方能其曉故曰
言天下之至賾而不可惡也謂不可麤略也惡與善
爲對文釋名釋言語曰善演也演盡物理也盡物理
謂之善然則不盡物理謂之惡矣正義以爲鄙賤輕
惡夫天下之理豈有可賤惡者知其不然也

言天下之至動而不可亂也

釋文曰鄭本作至賾云賾當爲動九家亦作冊 集
解引虞翻曰動舊誤作賾也

樾謹按以鄭虞說觀之是古本此句作言天下之至
蹟與上句同正義曰若以文勢上下言之宜云至動
而不可亂也然則孔穎達所據本亦作至蹟矣學者
徒見上文蹟與動對舉故改蹟爲動不知此文言天
下之至蹟而不可惡也言天下之至蹟而不可亂也
實專承天下之蹟而言下文云擬之而後言議之而
後動然後覆說動字若謂此文蹟字必與動對則下
文動字何以不與蹟對乎蓋天下之蹟天下之動文
雖平列意實相承不必兩兩對舉也執後世之文法
以讀聖經失之泥矣其兩云言天下之至蹟似乎繁

複乃古人自有此文法孟子梁惠王篇故王之不王
非挾泰山以超北海之類也王之不王是折枝之類
也離婁篇瞽瞍底豫而天下化瞽瞍底豫而天下之
爲父子者定若以後世文法繩之兩王之不王兩瞽
瞍底豫亦可省其一矣

小人而乘君子之器盜思奪之矣上慢下暴盜思伐之
矣

正義曰言君子台乘車今應負之人而乘車是小人
乘君子之器也則盜竊之人思欲奪之矣小人居上
位必驕慢而在下必暴虐爲政如此大盜思欲伐之

矣

樾謹按詩泮水篇思樂泮水禮記禮器篇正義作斯樂泮水我行其野篇言歸思復唐石經作言歸斯復蓋思斯竝語詞古亦通用盜思奪之矣盜思伐之矣兩思字均與斯字同猶曰盜斯奪之矣盜斯伐之矣正義以實字解之未合古義

聖人以此洗心

注曰洗濯萬物之心

樾謹按傳言洗心不言洗萬物之心韓注非也釋文出先心二字曰劉瓛悉殄反盡也王肅韓悉禮反京

荀虞董張蜀才作先今按洗心之義當從劉瓛說尚書酒誥篇自洗腆釋文曰洗先典反馬云盡也然則洗之訓盡古有此義以此洗心者以此盡心也禮記王制篇刑者側也側者成也一成而不可變故君子盡心焉文義與此相近說文支部殄盡也劉音悉殄反蓋卽讀如殄故訓盡也京荀諸本作先乃洗字之省而集解引虞注曰以著神知來故以先心若然則當云聖人以此先知何言先心乎

易窮則變變則通通則久是以自天祐之吉无不利

樾謹按以上下文法言之此數語殊爲不倫疑易窮

則變變則通通則久乃上篇動則觀其變而玩其占
以下之脫簡是以自天祐之吉无不利乃文之重出
者也當移至上篇曰是故君子居則觀其象而玩其
辭動則觀其變而玩其占易窮則變變則通通則久
是以自天祐之吉无不利至此篇則云神農氏沒黃
帝堯舜氏作通其變使民不倦神而化之使民宜之
黃帝堯舜垂衣裳而天下治蓋取之乾坤

動而不括

注曰括結也君子待時而動則无結闔之患也

樾謹按括與适通書君奭篇南宮括大傳作南宮适

是其證也說文疋部疋疾也讀與括同然則不括卽
不疋言不疾也藏器於身待時而動是君子不急於
動故曰動而不疋韓注訓括爲結又加闕字以成其
義失之迂矣

於稽其類

集解引侯果曰於嗟也

樾謹按爾雅釋詁爰粵於也詩桑中篇爰采唐兮儀
禮士冠禮爰字孔嘉毛傳鄭注竝曰爰於也漢書敘
傳尚粵其幾應邵曰粵於也然則於稽其類猶云爰
稽其類粵稽其類耳侯訓爲嗟則讀爲烏轉於文義

未安矣

因貳以濟民行

注曰貳則失得也

樾謹按釋文因貳者二鄭云當爲貳集解引虞翻曰二謂乾與坤也是虞緯皆與鄭讀同然聖人何不明舉此二者以示人而但曰貳貳者何物乎後人各以意求之或以爲乾坤或以爲失得而聖人之傳幾同秦客之廋辭楚王之隱語矣殆非也周官小宰之職曰掌邦之六典八灋八則之貳鄭司農云貳副也司勳職曰大功司勳藏其貳鄭注曰貳猶副也功書藏

于天府又副于此者以其主賞司盟職曰既盟則貳之注曰貳之者寫副當以授六官以此考之凡有正書而寫其副本曰貳古者三易之法掌于太卜民間不得見也然聖人吉凶與民同患亦欲使之知所趨避因寫副本行之邦國使民皆得取決焉故曰因貳以濟民行以明失得之報

是故變化云爲

正義曰是故變化云爲者易既備含諸事以是之故物之或以漸變改或頓從化易或口之所云或身之所爲也

樾謹按變化云爲與下句吉事有祥一律云亦有也
廣雅釋詁曰云有也文選陸機答賈長淵詩曰公之
云感注引應劭漢書注曰云有也國語晉語曰其誰
云弗從韋昭注曰誰有弗從是亦訓云爲有也變化
云爲卽變化有爲言其變化必有所爲也變化有爲
故象事知器吉事有祥故占事知來上句用云字下
句用有字文異而義同古書往往有此尙書洪範篇
水曰潤下火曰炎上木曰曲直金曰從革土爰稼穡
爰卽曰也爾雅釋魚篇俯者鱣仰者謝前弁諸果後
弁諸獵諸卽者也疊句成文而虛字不同不可枚舉

若從正義之說變化云爲分爲四事則與下文不屬矣

不易乎世

文言

王注曰不爲世俗所移易也

樾謹按易當讀爲施詩皇矣篇施于孫子鄭箋云施猶易也故施易二字古亦通用何人斯篇我心易也釋文曰易韓詩作施戰國策韓策易三川而歸史記韓世家作施三川皆其證也白虎通號篇引尙書不施予一人卽盤庚篇不惕予一人施通作易故通作惕亦其證也不易乎世者不施乎世也言不得設施

乎世也不施乎世故不成名而爲龍德之隱矣

善世而不伐

正義曰謂爲善於世而不自伐

懋謙按傳言善世不言爲善於世正義所說非其旨也世當作大禮記曲禮篇不敢與世子同名鄭注曰世或爲大公羊春秋文十三年世室屋壞昭二十五年樂世心左穀經文世竝作大桓九年左傳正義曰諸經稱世子及衛世叔申經作世字傳皆爲大然則古者世之與大字義通也善世而不伐者善大而不伐也下句曰德博而化善世與德博義正一律世與

博皆大也

君子以成德爲行日可見之行也

正義曰言君子之人當以成就道德爲行令其德行彰顯使人口可見其德行之事此君子之常也

樾謹按如正義所說甚爲不辭此日字疑曰字之誤大畜九三曰閑輿衛釋文云曰音越曰猶言也鄭人習反云日習車徒然則日日二字之相亂在本書已有徵矣君子以成德爲行日可見之行也猶云君子以成德爲行言可見之行也日譌作日於義難通矣蓋言順也

樾謹按此順字卽象傳馴致其道之馴集解於象傳引九家易曰馴猶順也蓋馴順竝從川聲說文馬部馴馬順也是二字聲義俱同馴致其道卽順致其道蓋言順也卽蓋言馴也正義於彼云言順其陰柔之道習而不已於此云蓋言順習陰惡之道積微而不已是孔氏猶知順馴之同義唐時古訓未湮也

然後能變化既成萬物也

說卦

集解引虞翻曰乾道變化各正性命成既濟定故既成萬物矣

樾謹按繫辭傳云初帥其辭而揆其方既有典常集

解引侯果曰盡有典常非虛設也是侯氏訓既爲盡此云既成萬物義亦與彼同猶言盡成萬物也傳本泛論必牽合卦名此最虞氏之失

巽入也

樾謹按說文丌部巽具也從丌巽聲巽也從丌從巛此易巽卦爲長女爲風者以此推之疑古說卦傳當曰巽巽也不曰巽入也蓋嘗徵之彖傳矣彖傳每不言卦名而言卦之名義如坎下艮上則曰險而止震下兌上則曰動而說皆是也獨至巽卦則皆曰巽無曰入者小畜曰健而巽蠱曰巽而止觀曰順而巽

大過曰巽而說行恆曰巽而動益曰動而巽升曰巽而順鼎曰巽而耳目聰明漸曰止而巽中孚曰說而巽彖傳無一入字然則說卦傳不作巽入也明矣蓋卦名本作巽說卦傳釋其義曰巽巽也彖傳言巽者皆巽之名義也自卦名變作巽則巽與二字無別於是川序卦傳義改作巽入也而古字古義俱亡矣爲蕃鮮

正義曰鮮明也取其春時草木蕃育而鮮明樾謹按蕃育鮮明則成兩義當曰爲蕃爲鮮不得合言之曰爲蕃鮮也蕃讀爲播周官大司樂職播之以

八音故書播爲藩杜子春云藩當爲播然則周易段
藩爲播猶周官故書段藩爲播蕃藩播竝從番聲古
音同也鮮之言散也國語周語地無散陽漢白石神
君碑作地無蠱陽鮮與蠱同是故爲蕃鮮猶云爲播
散也震動故有播散之義後人不通古音斯失其解
矣

爲廣頌

樾謹按釋文廣鄭作黃當從之上文爲寡髮本作爲
宣髮集解引虞翻曰爲白故宣髮考工記鄭注曰頭
髮皓落日宣易與爲宣髮是鄭說與虞同爲宣髮爲

黃頴爲多白眼三句皆以色言也今作寡髮廣頴失之矣

爲曳其於輿也爲多眚

樾謹按爲曳二字似宜在其於輿也之下其於輿也爲曳如睽六三見輿曳是也睽自三至五正有坎象以經注經莫痛于此矣爲多眚以下於輿義不相蒙自爲曳二字誤倒在上乃以多眚屬輿集解引虞翻曰坤爲大車坎折車軸故爲車多眚未免曲爲之說矣

豫必有隨故受之以隨以喜隨人者必有事故受之以

蠱

序卦

繼謹按以喜二字疑當在必有隨之上其文曰豫以喜必有隨故受之以隨隨人者必有事故受之以蠱正義引鄭注曰喜樂而出人則隨從正解豫以喜必有隨之義可據以訂正節而信之故受之以中孚

注曰孚信也既已有節則宜信以守之

繼謹按說文卜部卜瑞信也守國者用玉卜守都鄙者用角節使山邦者用虎卜上邦者用人卜澤邦者用龍卜門闕者用符卜貨賈用龜卜道路用旌卜象

相合之形今經典相承皆以節爲之韓伯之意蓋謂節猶日也所以爲信也故曰旣已有節則宜信而守之晉人猶知古義唐以後不復知此矣

比樂師憂

謙卦

注曰親比則樂動衆則憂

樾謹按比樂師憂實周易中之精義韓伯此注殊爲膚淺集解引虞翻曰比五得位建萬國故樂師三失位輿尸故憂亦非其旨也蓋比樂師憂卽需訟之一利涉一不利涉也需卦坎在上是未出險未出險則宜往而出險故曰利涉大川訟卦坎在下是已出險

已出險則不宜又入險故曰不利涉大川此需訟
利涉一不利涉之別也然需訟之利涉不利涉以乾
言也乾陽上升故需坎在上爲未出險而訟坎在下
爲已出險若師比則當以坤言矣坤陰下降故比坎
在上爲不遇險而師坎在下爲遇險不遇險故樂遇
險故憂比樂師憂正與需訟之利涉不利涉相反而
實一義也請更以蹇解非困四卦明之艮震皆陽卦
也陽則上升故艮上有坎爲蹇而震下有坎則解矣
兌巽皆陰卦也陰則下降故巽上有坎爲井而兌下
有坎則困矣傳曰井通而困相遇也困坎在上則

與陰已通困坎在下則兌陰降而適與相遇也知非
之通則知此之樂矣知困之相遇則知師之憂矣余
著易貫一書頗發明憂樂之旨以明處憂患之道此
書專挈古訓於易義末及敷陳姑撮其大旨如此
賁无色也

注曰飾貴合衆无定色也

樾謹按无定色不可謂之无色韓注非也集解引虞
翻曰五動巽自故无色也若然則賁變爲家人矣舍
賁之本卦而取義於家人不亦遠乎虞注亦非也然
无色之義殊不可曉釋文引傅氏云賁古斑字文章

貌鄭云賁變也文飾之貌王肅云賁有文飾黃白色以諸說觀之賁安得云无色惟上九白賁无咎王注曰處飾之終飾終反素是无色之義但可以言上九一爻豈可以言全卦乎疑无當作元乃古文其字集韻曰其古作元是也噉噬食也賁色也食色正相對成文因賁止一字故加其字以足之曰賁元色也元无形似遂譌爲无色矣

兌見而巽伏也

注曰兌貴顯說巽貴卑退

樞謹按兌見而巽伏者陰始于上而極于下也畫卦

者必自下而上故有震長男與長女之說然陰陽之理實不盡于此冬至之日一陽自地而升夏至之日一陰自天而降此陽升陰降之定理也故雜卦傳有震起艮止兌見巽伏之說震所以爲起者陽始于下也艮所以爲止者陽極于上也此學者所知也兌所以爲見者陰始于上也巽所以爲伏者陰極于下也此學者所未知也請以否泰二卦明之三陽在上三陰在下則陽已升陰已降而不復交矣聖人因名之曰否三陰在上三陽在下則陽升陰降而交焉聖人因名之曰泰是可見陰陽之理矣不然天位乎上地

位乎下豈非天地之正位何以爲否乎夫伏羲之卦
猶倉頡之字也畫卦之法必自下而上亦猶作字之
法必自左而右也一卦有一卦之意非必自下而上
亦猶一字有一字之意非必自左而右也然則兌兄
與伏之說與與長兌少之說何妨各成一義乎

羣經平議卷二

羣經平議卷三

德清俞樾

尚書一

光被四表

堯典

枚氏傳曰故其名聞充溢四外

樾謹按光被四外甚爲不辭詩噫嘻篇正義引鄭注曰言堯德光耀及四海之外然經文但曰四表不曰四海之表增字釋經亦非經旨今按僖二十八年左傳表裏山河表裏皆以衣爲喻是故四表猶四裔也說文衣部表上衣也從衣從毛古者衣裘以毛爲表

又曰裔衣裾也是表與裔本義皆屬衣以其在極外而言則曰四表猶衣之有表也以其在極末而言則曰四裔猶衣之有裔也文選西都賦曰表以太華終南之山帶以洪河涇渭之川表帶並言得古義矣

克明俊德

傳曰能明俊德之士任用之以睦高祖元孫之親
樾謹按此句當與上文光被四表格于上下連讀言
光被四表格于上下由其克明俊德禮記大學篇引
此文而釋之曰皆自明也是謂堯自明其德非謂明
俊德之士也以親九族九族既睦平章百姓百姓昭

明協和萬邦黎民於變時雍皆兩句爲一義與慎徽五典五典克從納于百揆百揆時敘賓于四門四門穆穆納于大麓烈風雷雨弗迷八句正相似僞孔傳制慎徽五典以下爲舜典蓋正取此數語與堯典相配也其後僞作二十八字者終之曰元德升聞乃命以位則固以舜之元德配堯之俊德矣

厥民因

傳曰因謂老弱因就在田之丁壯以助農也

樾謹按經文止言厥民安知其爲老弱者乎傳義似非經意也因之言重襲也文艸部曰茵車重席廣

雅釋器曰複襜謂之裍蓋因有重複之義以其爲重
席而從艸作茵以其爲複襜而從衣作裍其義通也
厥民因與下文厥民隩文異而義相近隩本作奧兒
段氏玉裁古文尙書撰異奧深也因有重複之義則
亦深也大暑大寒人不可犯皆宜深居以避之禮記
月令篇於仲夏之月仲冬之月並曰處必掩身是其
義也

允子朱啟明

傳曰允國子爵朱名 正義曰夏王仲康之時允侯
命掌六師顧命陳寶有允之舞衣故知古有允國允

既是國自然子爲爵朱爲名也馬融鄭元以爲帝之
允子曰朱也求官而薦太子太子下愚以爲啟明揆
之人情必不然矣

樾謹按枚說是也說文糸部絃純赤也虞書丹朱如
此蓋虞書有允子朱之朱有朱虎熊羆之朱有丹朱
之朱許君謂丹朱如此然則允子朱與朱虎不如此
明矣不然允子朱之文最在前何舍前而舉後乎卽
此可見壁中古文允子朱與丹絃兩字不同其非一
人明甚孔傳雖僞然此說實勝馬鄭舊義學者不可
不知也

試可乃已

傳曰唯鯨可試無成乃退

樾謹按經言試可不言可試經言乃已不言無成乃已傳義非也已當作以禮記檀弓篇則豈不得以鄭注曰以已字又曰以與已字本同周易損初九已事遄往釋文曰已本亦作以論語先進篇毋吾以也釋文曰以鄭本作已皆已以通用之證以用也試可乃以者言試之而可乃用之也史記五帝紀作試不可用而已蓋不知已當作以而疑試可乃已文義難通遂以可爲不可古書之難讀久矣

吳朕位

傳曰吳順也言四岳能用帝命故欲使順行帝位之事
釋文引馬注曰吳讓也 史記集解引鄭注曰
入處我位

樾謹按諸說於文義均未安史記五帝本紀吳作踐
當從之尙書作吳者段字也踐從𡗗聲古音與吳近
史記仲尼弟子傳必不齊字子賤任不齊字子選賤
從𡗗聲選從吳聲而皆名不齊是其證矣說者不知
吳爲踐之段字望文生訓失之

舜讓于德弗嗣

樾謹按文選典引曰有于德不台淵穆之讓李善注引漢書音義曰古文台爲嗣是古文尙書作嗣今文尙書作台台卽怡字故史記五帝紀集解引徐廣曰今文尙書作不怡也古文台爲嗣猶韓詩嗣音作詒晉公羊春秋治兵作祠兵乃假借字史記五帝紀作不懌則以訓詁字代之也史公自序曰唐堯遜位虞舜不台竊謂史公雖得台字之義而于經文句讀有未審也此經嗣字當從今文作怡其義則從史公作懌而以舜讓于德爲句弗台爲句舜讓于德者言舜讓于有德之人也他如讓于稷契暨臯陶讓于父圻

暨伯與皆有所讓之人而此無之者蓋舜實亦未見有可讓之人但不敢便陟帝位故讓于有德者若曰天下自當有其人姑待之耳弗怡者堯弗怡也堯聞其讓而不怡擇益不允其讓也故其下遂繼之曰正月上日受終于文祖不然如下文諸臣之讓史臣必書帝曰俞女往哉或云帝曰俞往哉女諧此文舜讓之下堯猶無一言何以卽紀受終之事乎

如五器

姚氏傳曰器謂圭璧如五器禮終則還之

樾謹按姚方輿以如五器連下卒乃復爲義蓋卽馬

融說太平御覽禮儀部引馬注曰五器上五玉禮終則還之三帛以下不還是也然如其說則但曰五玉卒乃復豈不甚明必變其文曰五器何歟隱八年公羊傳疏引鄭注曰如者以物相授與之言授贄之器有五卿大夫上士中士下士也鄭氏此說千古無徵且以物相授與而謂之如亦未詳何義殆不可用也今按如猶同也廣雅釋言曰如均也上文同律度量衡傳曰律法制及尺丈斛斗斤兩皆均同然則如與同竝有均義律度量衡言同五器言如其義一也五器者五兵也國語周語阜其財求而利其器用韋注

曰器兵甲也用耒耜之屬也是古謂兵器爲器大戴
記用兵篇公曰蚩尤作兵與子曰否蚩尤庶人之貪
者也及利無義不顧厥親以喪厥身蚩尤昏慾而無
厭者也何器之能作公問作兵予言作器此古謂兵
爲器之明證蓋器械之中以兵爲重故得專以器名
禮記少儀篇不度民械鄭注曰械兵器也謂兵器爲
器猶謂兵器爲械矣司馬法曰弓矢圍父矛守戈戟
助凡五兵長以衛短短以救長是古者兵器有五故
謂之五器天子巡守所至必均同之故曰如五器也
五兵之說諸傳記所載不一今姑依司馬法爲說其

詳見孔氏廣森禮學卮言

卒乃復

樾謹按姚傳襲馬融之說以此句連上如五器爲義未得其旨辯見前矣隱八年公羊傳疏引鄭注曰卒已也復歸也巡守禮畢乃反歸矣然每方禮畢輒歸道里迂遠于事不便且下文言歸此文言復文旣不同義亦當異若如鄭注何不言卒乃歸而必言卒乃復乎今按周官宰夫職曰諸臣之復鄭注曰復之言報也反也反報於王謂於朝廷奏事又太僕職曰掌諸侯之復逆注曰復謂奏事也卒乃復當從此義謂

每一方禮畢舜輒使人反報于堯也下文歸格于藝
祖方是舜自歸曰復曰歸經固別而言之何後人尙
混而一之乎

歸格于藝祖

傳曰藝文也言祖則考著

樾謹按姚以藝祖卽文祖蓋陰用鄭義鄭君說上文
受終于文祖曰文祖者五府之大名猶周之明堂見
史記集解又說此文歸格于藝祖曰藝祖文祖猶周
之明堂見詩我將篇正義是鄭意正謂藝祖卽文祖
也姚襲其說但不以爲明堂耳今按文祖之說自以

鄭義爲塙尙書帝命驗曰帝者承天立五府五府者
五帝之廟蒼曰靈府赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀
黑曰元矩然則舉文祖之一名以包靈府神斗眾名
猶舉明堂之一名以包青陽總章諸名也王者南面
而聽天下嚮明而治故舜之受終必於文祖猶周公
朝諸侯必于明堂也孫氏星衍江氏聲竝宗其說洵
無以易之矣惟以藝祖謂卽文祖恐未必然文祖藝
祖既有異名必非同實若文藝一也何以前後俱言
文祖此獨變文言藝乎且藝之訓文亦非古訓周官
以禮樂射御書數爲六藝猶言材藝也漢世遂以六

經爲六藝而後世因之有文藝之稱豈可以說唐虞之書乎尙書大傳作歸假于禰祖史記五帝本紀亦云歸至于禰祖廟此自是古文今文之異然文祖無異文而藝祖禰祖古今文不同卽此可知藝祖之非卽文祖矣釋文引馬王云藝禰也以藝爲禰是以今文說古文上文受終于文祖馬云文祖天也天爲文萬物之祖故曰文祖是馬融之意固以文祖藝祖爲有別矣惟藝之爲禰殊無依據孫氏星衍謂聲相近此未得也藝當讀爲執執從執聲古藝字止作執漢書楚元王傳注曰執古藝字司馬遷傳注曰執古藝

字蓋古作執後作藝又作藝轉相加而愈非古矣是故以藝爲替實以執爲替古文以聲爲主省不從日亦猶以哥爲歌以叟爲賢之例也國語楚語居寢有替御之箴韋注曰替近也替之義爲近禰之義亦爲近襄十三年左傳正義曰禰近也於諸廟父最爲近也隱元年公羊傳疏引舊說云禰示旁爾言雖可入廟是神示猶自最近于已故曰禰以是推之疑古字止作爾爾近也其後又加示旁者神之也故說文無禰字也字亦通作昵高宗彤日篇典祀無豐于昵釋文引馬曰昵考也謂禰廟也然則以替爲禰猶以昵

祝聽知力者盡其謀能則是泛論事理非以知力字
解經文知字也經文知字王氏蓋讀如本字正義曰
是知爲臨之道此說與王氏合釋文依王注作音乃
首云音智失之矣

觀其生君子无咎

觀上九

注曰觀我生自觀其道也觀其生爲民所觀者也生
猶動出也

懋謹按王注以觀我生爲觀其道又訓生爲動出正
義因謂道是開通生利萬物故道得名生其義殊爲
迂曲生當讀爲性周官大司徒職辨五地之物生杜

子春讀生爲性是其例也觀我生卽觀我性也觀其
生卽觀其性也率性之爲道故傳曰觀我生進退未
失道也京房說此經曰言大臣之義當觀賢人知其
性行然則以觀其生爲觀其性漢人固有此解矣

履校滅趾

噬嗑初九

正義曰履謂著而踐履也

樾謹按說文履部履履也然履履二字義自有別詩
云糾糾葛履可以履霜不得易之曰糾糾葛履可以
履霜蓋履舄字可作履踐履字必不可作履也周易
履霜履虎尾字皆作履此文不云履校而云履校義

殊可疑且校之爲物雖施於足然非著而踐履之也
集解引虞翻曰履貫趾足也訓履爲貫疑其字未必
作屨說文女部婁空也史記律書曰婁者呼萬物且
內之也以物內空中則有貫義或虞本固作婁歟婁
校者內其足於校中也後人因下有減趾之文改其
字作屨似是而實非矣

白馬翰如 責六四

注曰鮮絜其馬翰如以待 正義曰白馬翰如者但
鮮絜其馬其色翰如徘徊待之未敢輒進也

越謹按注言翰如以待則王氏之意不以翰如爲馬

色也禮記檀弓篇正義引鄭注曰翰猶幹也見六四
適初未定欲幹而有之是鄭君讀翰爲幹王氏此注
蓋陰從鄭讀但不用其幹而有之之義廣雅釋詁幹
安也王氏之意讀翰爲幹而訓幹爲安翰如猶安然
也故曰翰如以待正義以翰如爲馬色則待字無著
矣乃又增出徘徊字豈注意乎

剝牀以辨

剝六二

注曰辨者足之上也 正義曰辨謂牀身之下牀足
之上足與牀身分辨之處也

樾詳按王氏解剝牀以足爲猶剝牀之足足屬牀故

訓永爲長則下句聲依永爲聲依長矣於義難通蔡沈集傳曰大抵歌聲長而濁者爲宮以漸而清且短則爲商爲角爲徵爲羽所謂聲依永也夫五聲既有長短清濁之不同卽不得言依永也豈將獨存宮聲而廢其四聲乎蔡說非也今按漢書禮樂志曰歌咏言聲依咏藝文志曰詩言志歌詠言是今文尙書永作詠當從之詩言志歌詠言謂詩所以言其志歌所以詠其言也依其所詠以定五聲是謂聲依詠又患其不和也而以六律六呂和之是謂律和聲古文尙書作永者卽詠之段字耳釋文曰永徐音詠得之矣

庶明厲翼

畢隱談

枚傳曰眾庶皆明其教令而自勉厲翼戴上命 正義引鄭注曰厲作也以眾賢明作輔翼之臣

樾謹按枚傳增字太多未得經旨鄭注以庶明爲眾賢明亦近不詞明當讀爲萌周官占夢曰古萌于四方杜子春讀萌爲明又曰其字當爲明是明萌古通用也史記三王世家加以姦巧邊萌索隱曰萌一作眊漢書霍去病傳及厥眾萌劉向傳民萌何以勸勉師古注竝曰萌與眊同是古人每段萌爲眊呂氏春秋高義篇比於實萌鹽鐵論三代之盛無亂萌文選

上林賦以瞻萌隸長楊賦遐萌爲之不安吳都賦李
汴引戰國策臣觀人萌謠俗漢成陽靈臺碑以育苗
萌楊震碑凡百黎萌皆是也然則庶萌猶言庶民矣
詩卷阿篇有馮有翼鄭箋曰翼助也庶萌厲翼言庶
民勉厲以助上也惇敘九族猶堯典言九族既睦庶
萌厲翼猶堯典言黎民於變時雍九族舉至近者庶
萌舉至遠者故曰邇可遠在茲論語曰君子篤於親
則民興於仁此所以惇敘九族而庶萌厲翼也

簡而廉

傳曰性簡大而有廉隅

樾謹按禮記中庸篇簡而文溫而理鄭注曰猶簡而
辨直而溫也然則此經廉字鄭讀爲辨言雖簡約而
有分別也論語陽貨篇古之矜也廉鄭注曰魯讀廉
爲貶禮記玉藻篇立容辨卑鄭注曰辨讀貶廉辨竝
可讀爲貶是其聲相近也故鄭讀此經廉字爲辨凡
人惟過于簡約則無等威易於無別書曰簡而辨禮
曰簡而文其義一也鄭說洵長于枚矣

剛而塞

傳曰剛斷而實塞 正義曰剛而能斷失於空疏必
性剛正而內充實乃爲德也

樾謹按剛而能斷安見必失之空疏正義所說非也
塞當讀爲思堯典篇欽明文思今文尙書作塞正義
引鄭注曰慮深通徹謂之思此古文說也後漢書到
憚傳注引鄭注尙書考靈耀曰道德純備謂之塞此
今文說也是鄭君各依本字爲說釋文引馬融曰道
德純備謂之思則以今文塞字之義爲古文思字之
義矣說詳段氏撰異蓋思塞雙聲故義得相通堯典
思字馬以塞字讀之然則聖人謨塞字亦可以思字
讀之剛而塞者剛而思也剛斷之人恐或不能審思
則失之於不當斷而斷者多矣故必剛而思乃爲德

也

百僚師師

傳曰師師相師法也

樾謹按爾雅釋詁曰師眾也廣雅釋訓曰師師眾也
猶之雍爲和雍雍亦爲和肅爲敬肅肅亦爲敬古人
之詞類然百僚師師乃眾盛之貌猶詩言濟濟多士
也微子篇卿士師師非度梓材篇我有師師司徒司
馬司空亞旅凡言師師皆言眾也馬融解卿士師師
非度曰卿士以下轉相師效爲非法度見史記集解
枚傳以師師爲相師法蓋卽裴馬融說然非古義矣

無教逸欲有邦

傳曰不爲逸豫貪欲之教是有國者之常

懋謹按逸豫貪欲非美名也必無以此爲教者且經文止有邦二字乃增益之曰是有國者之常非經旨矣今按教之言效也說文教部教上所施下所效也太平御覽引春秋元命包曰教之爲言效也言上爲而下效也釋名釋言語曰教效也下所法效也蓋教從彡聲說文子部曰彡效也彡從彡聲周易繫辭傳曰彡也者效此者也是彡彡教三字竝聲近而義通無教逸欲猶無效逸欲與無若丹朱傲同義有邦二

字屬下讀有邦兢兢業業言有國者不可不慎也
自我五禮有庸哉

傳曰天次秩有禮當用我公侯伯子男五等之禮以
接之使有常 正義曰王肅云五禮謂王公卿大夫
士鄭元云五禮天子也諸侯也卿大夫也士也庶民
也此無文可據各以意說耳

樾謹按王肅本天子立三公九卿二十七大夫八十
一元士爲說枚則專以諸侯言其義皆有所未盡鄭
義盡之矣而江氏聲據曲禮禮不下庶人謂庶人通
用士禮不別爲庶人制禮于是又自爲說謂五等諸

侯爲三卿大夫四士五而引周禮上公九命侯伯七
命子男五命證五等諸侯爲三其說似瑣矣然不及
天子義終未安今按五禮者天子也公侯也伯子男
也卿大夫也士庶人也僖二十九年左傳曰在禮卿
不會公侯會伯子男可也此可證公侯與伯子男之
禮不同昭四年傳左師獻公合諸侯之禮六子產獻
伯子男會公之禮六其曰公者蓋兼侯而言公合諸
侯謂公侯合伯子男也伯子男會公謂伯子男會公
侯也哀十三年傳伯合諸侯則侯帥子男以見於伯
此伯字杜注謂諸侯長非五等之伯其曰侯者蓋兼

公而言其曰子男者蓋兼伯而言謂公侯帥伯子男以見於伯也古者公侯爲一等伯子男爲一等鄭合公侯伯子男而一之分士庶人而二之固其說之小疏矣

予思曰孜孜

傳曰言已思曰孜孜不息奉承臣功而已

樾謹按上文臯陶云思曰贊贊正義曰經云曰者謂我上之所言也是其字作曰音越今作日讀人實反誤也禹此語與臯陶之語相承則其字亦當作曰因臯陶言思曰贊贊故禹言予思曰孜孜也曰者語詞

思曰贊贊者思贊贊也思曰孜孜者思孜孜也正義
解上文曰字未得其旨然卽其語知上文是曰字可
知此文亦是曰字矣蓋兩語相承不容有異也

奏庶艱食

傳曰艱難也眾難得食處則與稷教民播種之

樞謹按如枚傳則當移庶艱食三字於暨稷播之上
必非經旨矣釋文曰艱馬本作根云根生之食謂百
穀然根食二字甚爲不辭詩思文篇正義引鄭注曰
教民種澤勿菜蔬艱尼之食然菜蔬之類不爲甚難
且經止言艱食安知其爲菜蔬乎恐亦非經旨矣今

按艱當讀爲饔說文艱部艱從艱良聲重文艱曰饔
文艱從喜蓋喜聲之轉卽爲欣成十三年左傳曹公
子欣時十六年公羊傳作喜時是其證也喜轉爲欣
則與良聲相近故篆文艱從良聲籀文艱從喜聲也
艱從喜饔亦從喜兩字聲同故得通用儀禮士虞禮
特牲饋食禮鄭注並曰炊黍稷曰饔爾雅釋訓篇釋
文引字林曰饔熟食也然則饔食謂熟食正與鮮食
相對成義先時隨山刊木猶未播種止得鳥獸之屬
而食之故曰饔蓋奏庶鮮食此時決九川距四海濬
畎澮距川田疇已可耕種兼得黍稷之食故曰饔稷

播秦庶饋食鮮食也馬融百穀之說於義正合但必作根食則轉未安耳艱根竝從艮聲艱饋竝從喜聲以六書假借之例求之皆無不合而饋食之義則視根食之義爲長矣禮記樂記篇天地訢合鄭注曰訢讀曰熹訢從斤聲得讀爲熹故艱從艮聲得讀爲饋也

予欲聞六律五聲八音在治忽以出納五言女聽

傳曰言欲以六律和聲音在察天下治理及忽怠者又以出納仁義禮智五德之言施于民以成化

樾謹按枚以忽爲忽怠與治理相對義殊未安至蔡

沈傳竟云忽治之反也更爲朮說矣忽字鄭作習史
記集解引鄭注云習者臣見君所秉書思對命者也
君亦有焉以出內政教於五官如其說則習卽今笏
字笏以出納五言不辭甚矣然以鄭注釋之蓋於治
字絕句而以習字屬下讀其解非也其讀是也予欲
聞六律五聲八音在治者聲音之道與政事通故欲
聞六律五聲八音以在察天下之治理也習以出納
五言者習乃語詞說文曰部云曰詞也從口乙聲亦
象口气出也又云習出气詞也從日象气出形然則
曰習二字古人竝用爲語詞習以出納五言者以出

納五言也。名乃語辭，不當以實義求之。漢書律曆志曰：「予欲聞六律五聲八音，七始訓以出內五言。」女聽予者，帝舜也。言以律呂和五聲，施之八音，合之成樂。七始者，天地四時人之始也。順以歌詠五常之言，聽之則順乎天地序乎四時。云云。班氏此解，以順字釋訓字，順以歌詠五常之言，卽訓以出內五言也。古文今文文字雖異，而句讀則同，可證枚傳以治忽連讀之非矣。又按漢志訓字，今本譌作詠。段氏撰異據隋書律曆志訂正，今從之。

既載壺口禹貢

樾謹按既載壺口治梁及岐與下文既修太原至于
岳陽文義一律舊讀以冀州既載爲句非也蔡傳曰
經始治之謂載言既又言始甚爲不訓白虎通四時
篇曰載之言成也既載壺口言禹治壺口既成乃治
梁岐也壺口不言治者文見于下故省于上也猶下
文既修太原至于岳陽岳陽不言修者文見于上故
省于下也此古人屬詞之法也

厥賦貞作十有三載乃同

傳曰貞正也州第九賦正與九相當

樾謹按史記集解引鄭注曰貞正也治此州正作不

休十三年乃有賦與八州同言功難也其賦中下夫
究賦中下經無明文鄭何以知之且訓貞爲正而云
正作不休義亦難曉及讀枚傳正與相當之說始悟
鄭意鄭訓貞爲正者蓋謂正當也廣韵曰正正當也
厥田中下厥賦亦中下賦正與田相當他州無田賦
同等者獨究則然如曰厥田惟中下厥賦惟中下則
於詞累矣故變文曰厥賦貞也洛誥我二人共貞釋
文引馬曰貞當也厥賦貞亦此義也枚傳正與相當
之說蓋竊鄭舊義謂賦第九則有意與鄭耳鄭注又
曰治此州正作不休十三年乃有賦與八州同者正

作之正蓋涉上文貞正也而誤當云治此州工作不休十三年乃有賦與八州同故繼之曰言功難也曰工作誤爲正作而鄭義晦矣江氏聲尚書集注乃改鄭注中下爲下下強鄭從枚其失已甚信述古之難也

嶠夷既略

史記集解引馬注曰用功少曰略

樾謹按略當爲垆說文土部垆土乾也一曰堅也嶠夷既垆正當從土乾之訓水退而土乾也作略者段借字垆略並各聲从土从田義得相通說文田部順

城下川也漢書翟方進傳注引張晏曰塹城郭旁地
廣雅釋水曰吭池也王逸注七諫曰陂池曰坑然則
垆之爲略猶塹之爲塹吭之爲坑矣

厥土赤埴墳

傳曰土黏曰埴

樾謹按釋文埴市力反鄭作戠徐鄭王皆讀曰熾文
選蜀都賦注引鄭注曰熾赤也是經文埴字鄭本作
戠讀爲熾訓爲赤枚傳乃今文家說非古文家說也
惟鄭義亦有未安既言赤矣何必又言熾乎戠字仍
當讀如本字赤者赤色也戠者襍色也周易豫九四

勿疑朋盍簪虞氏本簪作戠曰戠聚會也襍色謂之
戠正取聚會之義周官縫人職鄭注曰柳之言聚諸
飾之所聚書曰分命和仲度西曰柳穀賈公彥疏曰
柳者諸色所聚日將沒其色赤兼有餘色故曰柳穀
赤戠猶柳穀也穀卽說文穀字亦赤色日色赤而又
聚有諸色謂之柳穀土色赤而又聚有諸色謂之赤
戠矣下文曰厥貢惟土五色蔡沈傳曰徐土雖赤而
五色亦間有之不知五色卽包于一戠字之中經固
有文不待後人增益其義也

林之奇尚書全解曰諸儒之說皆以陽鳥爲雁竊獨疑之此篇所敘治水詳見九州之下者莫非地名此州上言彭蠡下言三江震澤獨于此三句中言雁非惟文勢不稱考之九州亦無此例也古地名取諸鳥獸如虎牢犬丘之類多矣左昭二十年公如夷鳥杜注衛地名又鄭有鳴雁在陳留縣漢北邊有雁門安知陽鳥非地名乎

樾謹按林說是矣然未盡也古鳥島通用釋名釋水曰鳥到也人所奔到也亦言鳥也人物所趨如鳥之下也集韻二十二皓曰鳥古作鳥羣經音辨曰鳥海

曲也是以冀州島夷皮服史記夏本紀作島夷揚州
島夷卉服漢書地理志作鳥夷後漢書度尚傳注引
此亦作鳥夷然則陽鳥卽陽島也古文止作鳥夷
也陽鳥也一也後人于鳥夷之鳥皆改作島而陽鳥
之鳥則因誤解爲雁轉得仍古文之舊而其爲地名
則益無知者矣林氏雖知陽鳥爲地名然不知鳥卽
島字而引虎牢犬丘之類以證之蓋古字亡而古義
之湮久矣說文山部島海中往往有山可依止曰島
然島亦不必在海中史記司馬相如傳阜陵別島正
義曰水中山曰島字亦作隄文選西京賦長風激於

別隍注曰水中之洲曰隍音島然則所謂陽島者雖不知何地要亦此類也呂氏春秋恃君覽有揚島豈卽禹貢陽鳥歟至鳥夷之鳥字當作鳥而義則仍當爲島鄭注曰東方之民捕食鳥獸者則未免望文生訓矣

九江孔殷

傳曰江於此州界分爲九道甚得地勢之中

櫟謹按史記作九江甚中牧義卽本史公說然以經例求之如九河旣道三江旣入之類末一字皆言水之治九江孔殷亦當同之殆非甚中之謂也今按孔

當訓大老子孔德之容河上公注曰孔大也殷猶定也堯典篇以殷仲秋五帝紀作以正仲秋以閏月定四時五帝紀作以閏月正四時史公以訓詁字易經文殷訓正定亦訓正然則殷定同義固尚書家之師說矣九江孔殷者九江大定也言九江之水東合大江故水勢大定也正義引鄭注曰殷猶多也九江從山谿所出其孔眾多言治之難也地理志九江在今廬江潯陽縣南皆東合爲大江按鄭君說九江自是古義而以孔殷爲其孔眾多不辭甚矣雖古文家舊說殆不可用

厥名包匭菁茅

正義曰鄭康成以厥名屬下包匭菁茅爲句匭猶纏結也菁茅茅之有毛刺者重之故旣包裹而又纏結也

樾謹按厥名包匭菁茅與厥匪元纁璣組文法一律當以鄭讀爲正太史公以厥名屬上三邦底貢爲句作三國致貢其名集解引馬融注曰三國所致貢其名美也枚傳從之殆非經旨矣然厥名二字鄭注不傳不知鄭作何解周官外史掌達書名于四方鄭注曰古曰名今日字蓋古謂字曰名故以文字題識卽

謂之名亦或作銘司勳曰銘書于王之大常注曰銘之言名也生則書于于旌以識其人與其功也禮記祭統曰銘者自名也鄭注曰銘謂書之刻之以識事者也蓋書以識事古但謂之名後人因器物題識或須刻之故從金作銘耳厥名包匭菁茅者因旣包裹而又纏結不可識別乃以文字題其上亦重之之意也他物則否故包匭菁茅獨言厥名也

岷嶓旣藝

釋文曰嶓音波徐甫河反韋音播

樾謹按說文無嶓字壁中古文蓋止作播後人因其

是山名輒改從手者爲從山而其音猶從播之本音
故韋昭音播也播與波古通用上文熒波旣豬馬鄭
王本作播周官職方氏其浸波澁鄭注云波讀爲播
竝其證也播與波通故亦得讀從波音此陸德明所
以音波也以音求之古字作播無疑矣

四隩旣宅

樾謹按四隩旣宅卽堯典所謂宅隅夷宅南交宅西
宅朔方者也故九山九川九澤皆言九而此獨言四
也國語周語宅居九隩合通四海九隩亦當作四隩
涉上文九山九川九澤九藪九原而誤也辯見國語

五百里侯服百里采二百里男邦三百里諸侯

櫟謹按上文甸服曰百里二百里三百里四百里五
百里皆積而計之也二百里者合百里而言三百里
者合二百里而言四百里者合三百里而言五百里
者合四百里而言也下文綏服要服荒服曰三百里
二百里皆不積而計之三百里則自爲三百里也二
百里則自爲二百里也獨此文曰百里采二百里男
邦則積而計之也所謂二百里者合百里而言也曰
三百里男邦則又不積而計之所謂三百里者自爲
三百里也以前後文準之似乎自亂其例矣疑三百

里本作二百里傳寫誤加一畫耳百里采二百里男
邦二百里諸侯適合五百里之數皆不積而計之也
史記夏本紀漢書地理志竝同今本無可據以訂正
然尋繹文義其誤自見蓋甸服分爲五等若曰百里
賦納總百里納銓百里納秸服百里粟百里米則於
文不便故積而計之曰百里二百里三百里四百里
五百里至侯服以下或分三等或分二等自無庸積
而計之矣若如今本將使人積而計之乎則止于三
百里將使人不積而計之乎則又成六百里疑誤後
人莫此爲甚而於太史公及馬鄭之說皆不可通矣

堯典咨女二十有二人王氏引之謂當作三十有二
人四岳爲四人十二牧爲十二人禹稷契皋陶垂益
伯夷夔龍爲九人夔斯伯與爲三人朱虎熊羆爲四
人合之爲三十二人說詳經義述聞此文二譌爲三
猶彼文三譌爲二凡若斯類其數顯然即可從而訂
正似無容別求證據也

二百里流

傳曰流移也言政教隨其俗

樾謹按廣雅釋詁流末也漢書外戚傳託長信之末
流是流有末義故冕玉之垂者謂之塗旌旗之游字

亦作旒其義並通也此二百里最居五服之末故謂之流矣枚傳訓移未得其旨

怠棄三正

甘誓

傳曰怠惰棄廢天地人之正道

樾謹按史記集解引鄭注曰三正天地人之正道枚傳卽本鄭注然天地人之正道但謂之三正於義未明恐鄭義非也釋文引馬注曰建子建丑建寅三正也若然則有扈氏所建何正豈亦如秦人之建亥乎經無明文疑不足據今按爾雅釋詁曰正長也故古謂官長爲正昭二十九年傳木正曰句芒杜注曰正

官長也是其義也襄二十五年左傳齊人賂晉六正
注曰三軍之六卿竊謂三正六正其義正同據周官
王六軍大國三軍次國二軍小國一軍軍將皆命卿
雖未知夏制如何然上文乃召六卿詩棫樸篇正義
引鄭注曰六卿六軍之將是王六軍六卿與周制同
然則大國三軍三卿宜亦同矣是故三正者三卿也
猶晉六卿謂之六正也大國三卿皆命于天子以天
子之命卿而怠棄之則其不奉王命任用私人可見
矣故以爲罪也

御非其馬之正

傳曰御以正馬爲政

樾謹按史記夏本紀作御非其馬之政尋繹枚傳似以正馬釋政字其所據經文亦當作政也惟御非其馬之政於義難通政疑攻字之誤上文曰左不攻于左女不恭命右不攻于右女不恭命此文曰御非其馬之攻女不恭命三攻字同義御非其馬之攻猶云御不攻于御也攻誤作政猶鄭注工作不休今誤作正作不休也說見禹貢厥賦貞下

子則孥戮女

傳曰孥子也非但止女身辱及女子

樾謹按如枚說則經文當言戮女孥矣非經義也周
官司厲注鄭司農云今之爲奴婢古之罪人也故書
曰予則奴戮女論語曰箕子爲之奴是古本止作奴
不作孥漢書季布欒布傳贊曰奴僇苟活此固尚書
家舊說然上文云用命賞于祖不用命戮于社明是
誅戮之戮此承戮于社而言不當別爲戮辱之戮疑
奴當讀爲孥文選長笛賦注引倉頡篇曰孥摔也引
也予則孥戮女言予則摔引而戮女也枚傳固非舊
說恐亦未是耳